



RUTH ELIZABETH SALGADO JIMÈNEZ.

Lcda. en Enfermería por la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Quito). Diplomado en currículo por competencias Universidad Técnica de Ambato. Especialista en Enfermería Pediátricas Universidad Central del Ecuador. Magister en Gerencia en Salud para el Desarrollo Local Universidad Técnica Particular de Loja. Directora Escuela Enfermería UPEC (2007- 2012). Docente Titular Agregado TC Escuela Enfermería UPEC. Desde 2010.



WILSON CASIMIRO TOBAR LOZADA

Doctor en Medicina y Cirugía por la Universidad Central del Ecuador, Quito. Especialista en pediatría y neonatología por el Instituto Superior de Postgrados, Quito. Miembro de la sociedad Ecuatoriana de Pediatría filial pichincha. Miembro de asociación Latinoamericana de Pediatría. Autor y coautor de varias publicaciones. Docente en la Universidad Regional Autónoma de los Andes en la Facultad de Ciencias Médicas Escuela de Enfermería desde el año 2007-2010. Docente en la Universidad Politécnica Estatal del Carchi, Escuela de Enfermería desde el año 2010 -2013



ANYELA JACKELINE FUERTES LÓPEZ

Licenciada en Enfermería por la Universidad Técnica del Norte, Diplomado Superior en Currículo por competencias por la Universidad Técnica de Ambato, Docente Ocasional TC, en la Escuela de Enfermería de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi desde el 2007-2012 , Directora de la Escuela de Enfermería – UPEC desde 2014

Evaluación Docente Escuela de Enfermería

(Entregado 03/12/2013 – Revisado 10/12/2013).

Escuela de Enfermería (EDE)

Universidad Politécnica Estatal del Carchi. (UPEC)

ruth.salgado@upec.edu.ec - wilson.tobar@upec.edu.ec- anyela.fuertes@upec.edu.ec

Resumen

La presente investigación analiza dos periodos académicos: septiembre 2012 /febrero 2013 y marzo / agosto 2013. Tomando en cuenta los resultados de la evaluación docente integral

que consta de cuatro componentes: La Hetero-evaluación (alumnos); la autoevaluación; la evaluación del directivo y la evaluación del par académico.

La ponderación de cada componente y el cálculo del puntaje total se muestran de acuerdo al modelo matemático $T = 0.25 (A) + 0.40 (EED) + 0.20 (EPP) + 0.15 (EDD)$. La evaluación docente es un proceso que se realiza en un lapso según consta en el calendario académico, utilizando el software QUANTO, el cual puede ser utilizado vía internet dentro o fuera del campus universitario.

La evaluación se la realiza a todos los docentes tanto de teoría como de práctica, la población investigada es en un 83.4% femenino y 16.6 % masculino para el primer periodo y para el segundo periodo un porcentaje de 85.72% femenino y un 14.28 % masculino.

Palabras claves: Evaluación Integral, heteroevaluación, autoevaluación, par académico, directivo, QUANTO

Abstract

His research analyzes two academic periods: September 2012 / February 2013 and March / August 2013. Taking into account the results of comprehensive teacher evaluation consisting of four components: The Straight - assessment (students), the self-evaluation and the evaluation of the management and evaluation of academic par.

The weighting of each component and the calculation of the total score are displayed according to the mathematical model $T = 0.25 (A) + 0.40 (EED) + 0.20 (EPP) + 0.15 (EDD)$. Teacher evaluation is a process that takes place in a period as stated in the academic calendar, QUANTO using the software, which can be used via the internet or off campus.

The evaluation is performed for all teachers both theory and practice , the investigated population is 83.4 % female and 16.6% male for the first period and the second period for a percentage of 85.72 % female and 14.28 % male.

Keywords: Evaluation Integral, hetero, self-assessment, peer academic, managerial, QUANTO

1. Introducción

La evaluación del desempeño de personal docente se constituye como herramienta para realizar un seguimiento y control de los procesos de aprendizaje-enseñanza y mejorar el nivel académico en la Universidad Politécnica Estatal del Carchi (UPEC) proceso que se lo viene desarrollando desde hace cinco años atrás a través de la Comisión de Evaluación basados como argumento legal en los Artículos 151, 155 de la

LOES 2010 y en los Artículos 47,48,49,50,51,52,53 y 54 del Reglamento de Carrera Académica y Escalafón del Profesor (a) e Investigador(a) de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi que se encuentra vigente desde el jueves 03 de marzo del 2011. Entre los objetivos están:

- Contribuir a mejorar la calidad en el proceso de aprendizaje-enseñanza de la comunidad universitaria de la UPEC.
- Identificar las necesidades de actualización de conocimientos de los profesores para mejorar su accionar docente.
- Identificar las debilidades que permitan tomar decisiones con fines de mejoramiento.
- Garantizar la estabilidad de los catedráticos que en las evaluaciones obtienen puntajes superiores o iguales a 75/100.

Los resultados de la evaluación del desempeño de éstos dos periodos académicos fueron entregados a los docentes de cada escuela mediante un informe personalizado, el mismo que contiene resultados de la autoevaluación, de la evaluación que realizan los estudiantes a sus docentes, la evaluación del par interno y la que realizan los directores de escuela a sus profesores. Además se les entrega un informe total, el cual es el resultado de la aplicación del siguiente modelo matemático:

$$\text{TOTAL} = 0.25 (A) + 0.40 (EED) + 0.20 (EPP) + 0.15 (EDD)$$

Los profesores que no han logrado superar el mínimo establecido en las normas definidas por el CEAACES, reciben asesoramiento para su plan de mejoras, el cual es verificado en cada semestre. (Informe de Comisión de Evaluación N°6)

Para la UPEC constituye una tarea semestral de vital importancia, porque además de fortalecer la cultura de la evaluación, ayuda a los docentes a mejorar el proceso didáctico, permite la observancia de la base legal mencionada, aplicación del modelo educativo-pedagógico y cumplimiento de los indicadores relacionados con la evaluación, cuyos evaluadores externos designados por el CEAACES para la evaluación institucional del 20 de mayo del año 2013, estimaron que la UPEC tiene un *“cumplimiento total en relación a la evaluación del desempeño docente, ya que dispone los Reglamentos y evidencias de la ejecución de los procesos de evaluación. En donde se observa la participación de pares académicos y de autoridades académicas; en concordancia con los Reglamentos de la IES”* (informe preliminar de evaluación Institucional, indicador No.53).

Los estudiantes evalúan a sus docentes desde los laboratorios, vía Internet, y seguidamente se analizan los resultados respecto a: la evaluación del estudiante al docente, autoevaluación, evaluación del director de escuela al docente y la evaluación que realizan los pares internos.

2. Materiales y Métodos

La evaluación del desempeño del personal docente de la Escuela Enfermería en el período académico septiembre 2012 – febrero 2013 y marzo – agosto 2013 se llevó a cabo ajustándose al SISTEMA DE EVALUACIÓN DOCENTE de la UPEC (2011), el cual consta de seis parámetros de evaluación que se muestran en la siguiente tabla:

COMPETENCIAS DEL DESEMPEÑO ACADÉMICO DEL DOCENTE	
COMPETENCIAS INDISPENSABLES	Desarrollo de saberes conscientes
	Desarrollo de actitudes conscientes
	Desarrollo de habilidades y destrezas.
	Desarrollo de la capacidad de investigar.
	Evaluación del aprendizaje.
COMPETENCIA NECESARIA	Cumplimiento de la normativa institucional

La evaluación integral del docente consta de cuatro componentes:

- a) La Hetero-evaluación (alumnos): (EED)
- b) La Autoevaluación: (A)
- c) La evaluación del Directivo: (EDD)
- d) La evaluación del par académico: (EPP)

El directivo es la Directora de Escuela Enfermería y el par académico es un docente de la Escuela designado mediante una terna enviada por la Escuela de la cual el CSUP selecciona el par.

La evaluación docente es un proceso que se realiza en un lapso según consta en el calendario académico, utilizando el software QUANTO, el cual puede ser utilizado vía Internet dentro o fuera del campus universitario.

Una vez que se ha realizado la evaluación docente, se procede a obtener los informes individuales de los docentes en formato pdf, los mismos que son enviados al correo institucional de cada uno.

La población de docentes de la Escuela de Enfermería está conformada por 12 profesores que tuvieron la mayor carga horaria en la Escuela. En el período septiembre 2012/febrero 2013 y 14 profesores en el período marzo/agosto 2013

Para la tabulación de la información se trabajó con el programa estadístico SPSS y con Excel.

3. Resultados y Discusión

Los resultados de la evaluación integral de los docentes de la EDE . Se muestran en tres tablas.

La Comisión de Evaluación utiliza un programa especializado en cuyo interior se encuentran los parámetros mediante los cuales, los estudiantes evalúan a sus docentes y también sirven para la autoevaluación de los maestros. Son los siguientes:

1. Desarrollo de “saberes conscientes” es decir, saberes significativos para el que aprende.
2. Desarrollo de “actitudes conscientes” integrales que toman en cuenta que la “formación” del hombre no se logra sólo con conocimientos, por más significativos que éstos sean.
3. Desarrollo de habilidades y destrezas. No se refiere a cualquier tipo de habilidades o destrezas, sino a aquellas que se relacionan directamente con el ejercicio de la profesión, por lo que el maestro debe desarrollar estas habilidades, a base de tareas especializadas que el estudiante debe “saber hacer”,
4. Desarrollo de la capacidad de investigar. El docente debe proporcionar al estudiante la mejor herramienta para generar conocimiento, esto es la investigación científica y tecnológica,
5. Cumplimiento de la normativa institucional; y,
6. La forma como evalúan a sus estudiantes.

Se puede observar que todos los docentes de la EDE están sobre los 70 puntos en la evaluación total que exige el reglamento de la UPEC. Y sobre el rango que se menciona en la LOES. Se hace una relación comparativa entre el período septiembre 2012- febrero 2013 y marzo- agosto 2013. El promedio de la evaluación general de los docentes es (85.72 primer período y 83.11 puntos segundo período), que se puede traducir en un desempeño aceptable que han tenido los docentes en las actividades de docencia y gestión académica. El puntaje mínimo que se obtuvo en la evaluación total es de (81.04 en el primer periodo 73.64 en el segundo período); el máximo es de (96.47 para el primer período y 92.80 para el segundo período).

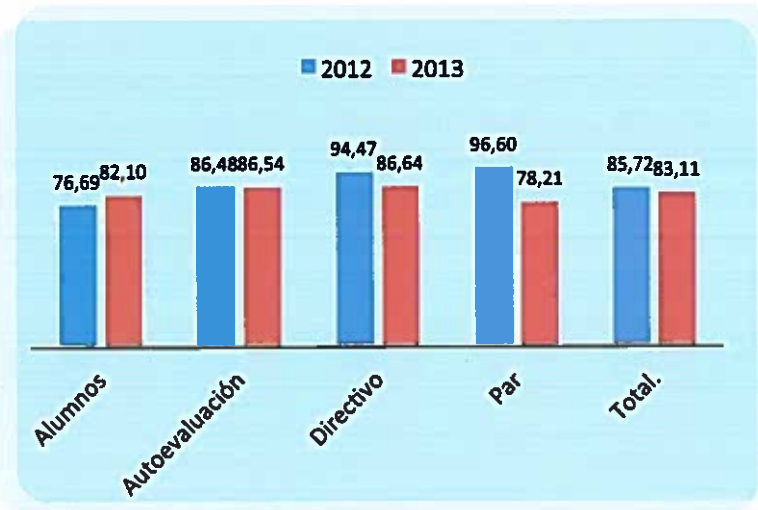
Además se puede observar que el valor promedio de la evaluación efectuada por los estudiantes a los docentes es de (76.68 en el primer período y 82.10 en el segundo período); existe un promedio de docentes cuyo valor está bajo de 70 en primer período corresponde a 8.3 % y en el segundo período 7.14%.

En lo concerniente a la Autoevaluación, la valoración promedio de los docentes es de 86.48, y de los alumnos 76.68 existe una diferencia de 9.8 puntos con el valor promedio de la evaluación efectuada por los estudiantes en el primer período y para el segundo período la brecha se disminuye, la evaluación promedio de los estudiantes a los docentes es de

82.10 en relación al promedio de autoevaluación es de 86.54 en donde hay una diferencia de 4.4 puntos, se evidencia un mayor aceptación y concientización en éste proceso.

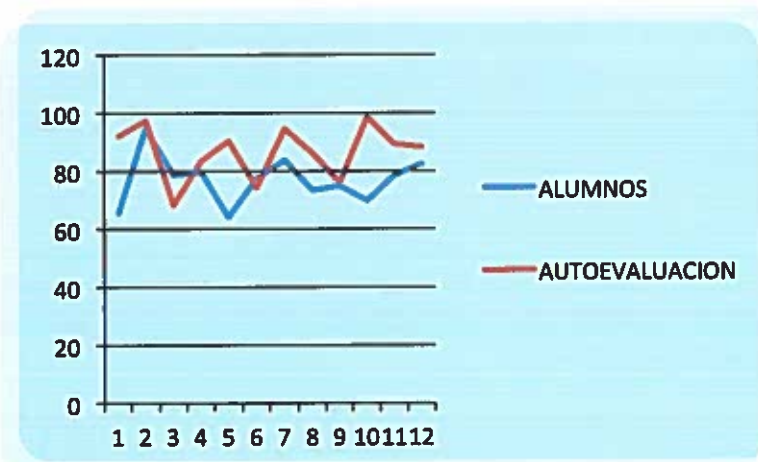
4. Gráficos

Gráfico N° 1
Evaluación del desempeño docente por componente de la EDE. Período Académico septiembre 2012- febrero 2013.



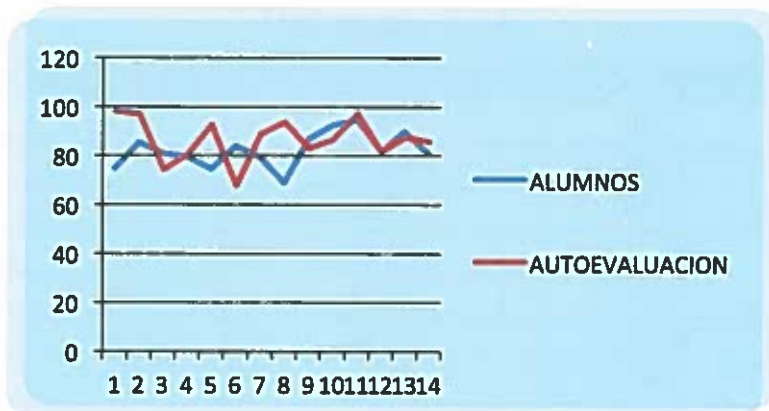
Fuente: Datos tomados Comisión Evaluación Interna UPEC.
Elaborado por: Ruth Salgado, Wilson Tobar Vocales C.E.I.UPEC.

Gráfico N° 2.
Relación entre evaluación del alumno y la autoevaluación del docente 2012-2013



Fuente: Datos tomados Comisión Evaluación Interna UPEC.
Elaborado por: Ruth Salgado, Wilson Tobar Vocales C.E.I.UPEC.

Gráfico N° 3
Relación entre evaluación del alumno y la autoevaluación del docente 2013-2013.



Fuente: Datos tomados Comisión Evaluación Interna UPEC.
Elaborado por: Ruth Salgado, Wilson Tobar Vocales C.E.I.UPEC.

5. Tablas

Tabla N°1
Resumen de Evaluación Docentes de la Escuela de Enfermería período académico septiembre 2012 – febrero 2013.

NOMBRE	ALUMNOS	AUTOEVALUACION	DIRECTIVO	PAR	TOTAL
1	65.42	91.95	86.67	94.42	81.04
2	94.34	97.2	100.00	97.17	96.47
3	78.34	68.16	99.19	95.79	82.41
4	79.58	83.36	87.05	97.17	85.16
5	63.92	90.28	98.38	94.42	81.78
6	77.21	74.26	89.07	97.17	82.24
7	83.61	94.50	94.74	97.17	90.71
8	73.25	86.09	100.00	97.17	84.41
9	74.66	76.01	81.81	97.17	80.57
10	69.55	98.56	98.38	97.17	86.65
11	78.17	89.22	99.19	97.17	87.89
12	82.22	88.21	99.19	97.17	89.25
PROMEDIO	76.68	86.48	94.47	96.59	85.71
MINIMO	63.92	68.16	81.81	94.42	80.57
MAXIMO	94.34	98.56	100.0	97.17	96.47

Fuente: Datos tomados Comisión Evaluación Interna UPEC.
Elaborado por: Ruth Salgado, Wilson Tobar Vocales C.E.I.UPEC

Tabla N° 2
Resumen de Evaluación Docentes de la Escuela de Enfermería período académico
Marzo -Agosto 2013

NOMBRE	ALUMNOS	AUTOEVALUACION	DIRECTIVO	PAR	TOTAL
1	74.48	98.05	91.5	66.94	81.42
2	85.09	96.59	95.55	94.33	91.38
3	80.49	74.09	96.36	66	78.37
4	79.34	80.44	75.31	66	76.34
5	74.2	92.53	89.88	66	79.5
6	83.52	67.46	94.74	66	77.68
7	79	88.58	97.17	75.44	83.41
8	68.64	93.51	64.06	66	73.64
9	86.64	82.74	93.14	96.22	88.56
10	92.2	86.26	56.96	97.17	86.42
11	94.48	96.98	91.9	84.89	92.8
12	81.34	81.36	88.26	68.83	79.88
13	89.53	87.5	92.71	90.56	89.71
14	80.38	85.51	85.43	90.56	84.46
PROMEDIO	82.10	86.54	86.64	78.21	83.10
MINIMO	68.64	67.46	56.96	66	73.64
MAXIMO	94.48	98.05	97.17	97.17	92.8

Fuente: Datos tomados CEI. UPEC.

Elaborado por: Ruth Salgado y Wilson Tobar Vocales C.E.I.UPEC

6.- Conclusiones

- Los 12 docentes en el primer período y 14 en el segundo de la EDE fueron evaluados a través de los cuatro componentes (alumnos, autoevaluación, directivo y par académico) utilizando el sistema Quanto.
- Los docentes obtuvieron puntajes superiores a 75 puntos en la evaluación total, a excepción del 7.10% en el segundo período tal como se exige en el reglamento de la UPEC. y la LOES.
- El 41.60% y 50% de los docentes están por debajo del promedio (85.71 puntos y 83.10) en la evaluación total y el 58.40% y 50% por encima.
- El 25% de los docentes en la evaluación de los alumnos están por debajo de los 75 puntos y el 75% están por encima.
- La autoevaluación del docente en todos los casos es mayor que la evaluación de los alumnos. La máxima diferencia es de 27.77 puntos.
- El coeficiente de correlación entre la autoevaluación y la evaluación de los alumnos es de 0.044 que corresponde a una correlación positiva muy baja.

- El coeficiente de determinación entre la autoevaluación y la evaluación de los alumnos. es de 0.0020 en donde las variables analizadas están totalmente separadas.
- El coeficiente de correlación entre la evaluación del directivo y el par académico es de 0.053 que corresponde a una correlación positiva muy baja.
- El coeficiente de determinación entre la evaluación del directivo y el par académico 0.0029, es decir, las variables analizadas están totalmente separadas
- La autoevaluación en casi todos los casos es mayor que la evaluación de los alumnos. A excepción del 35.7% de docentes en donde la evaluación de los alumnos es mayor a la auto-evaluación, la mínima diferencia es de 0.02 y la máxima diferencia es de 24.87 Esto muestra que en algunos casos existe una diferencia significativa, es decir, el docente se sobrevalora con respecto a sus alumnos.

7. Recomendaciones

- Se sugiere realizar una entrevista con los tres docentes (21.42%) que obtuvieron un puntaje inferior a los 75 puntos en la evaluación de los alumnos para identificar los inconvenientes suscitados y proponer alternativas de mejora.
- Los docentes deberían tener hasta tres asignaturas diferentes a su cargo en el distributivo docente con la finalidad de mejorar su desempeño laboral.
- Los cursos deberían tener hasta 25 estudiantes cada uno con la finalidad de mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Los resultados de la evaluación se deberían manejar con sigilo para no herir susceptibilidades en los docentes.
- Se sugiere para el proceso de evaluación que sea frente a frente evaluado y evaluador.

8. Bibliografía

1. Alarcón, José y Montenegro, Ignacio: *Competencias pedagógicas*, Editorial Magisterio, Bogotá. 2000.
2. Flores Rafael, *Evaluación Pedagógica y Cognición*, Mc Graw Hill, Bogotá. 1999
3. González González Jorge: *esquemario epistemológico de evaluación-planeación*, CIESS, México, 2003
4. Modelo educativo pedagógico, UPEC, 2009.
5. Ley orgánica de educación superior, UPEC, 2010.
6. Reglamento de Carrera Académica y Escalafón, UPEC, 2011.
7. Reglamento de evaluación por pares, UPEC, 2012.
8. Sistema de evaluación del desempeño académico basado en competencias para una “formación integral consciente, CEI-UPEC, 2011.
9. Sistema de evaluación docente, UPEC, 2012