

CAPITAL SOCIAL ORGANIZACIONAL Y EL DESARROLLO TERRITORIAL CARCHI

ORGANIZATIONAL SOCIAL CAPITAL AND THE TERRITORIAL DEVELOPMENT OF CARCHI

(Recibido 25/04/2018) – (Aceptado 28/06/2018)
<https://doi.org/10.32645/13906925.513>

Diego Guillermo Almeida B.

Magíster en Administración de Empresas por la Universidad Agraria del Ecuador. Ingeniero de Empresas por la Universidad Tecnológica Equinoccial (UTE) de la ciudad de Quito, Diplomado en currículo por competencias por la Universidad Técnica de Ambato. Egresado Maestría en diseño curricular y evaluación educativa por la Universidad Técnica de Ambato (UTA). Actualmente Docente Titular Agregado de la Carrera de Administración Pública de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi.

Universidad Politécnica Estatal del Carchi – Ecuador
diego.almeida@upec.edu.ec

Resumen

Las empresas, como organizaciones sociales, conforman el eje central del desarrollo económico y social de una región, y por tanto, se ha convertido en el principal agente que debe evolucionar para sobrevivir en el marco de una intensa competitividad. El capital social como modelo de análisis y planificación del desarrollo regional trata de identificar y generar las redes de relaciones como factor clave, incentivando los cambios de paradigma para facilitar el crecimiento territorial y organizacional. Aunque, no es un factor aislado porque depende de políticas, instituciones de apoyo, la fomentación de redes y la investigación como motor de innovación de diferentes productos; complementos que enriquecen el capital social organizacional. La presente investigación se enfocó en determinar la incidencia del Capital social organizacional sobre el desarrollo territorial Carchi, especialmente en aportar con alternativas para potencializar opciones de comercialización y propiciar el crecimiento regional desde la perspectiva del capital organizacional. Los grupos objetos de estudio indican, que políticas de educación, cadenas productivas, Instituciones y organizaciones de apoyo al desarrollo regional; y los minutos que dedican al impulso de redes no son suficientes para lograr alternativas adecuadas de comercialización, limitando a las diferentes organizaciones constituidas por grupos familiares en su mayoría. Todos estos acontecimientos reducen la transformación de determinados insumos en bienes o servicios mediante la aplicación de un procedimiento tecnológico. Por lo tanto Carchi está alejada de ser sector industrial que goza de un gran capital social organizacional, de ahí el escaso desarrollo territorial.

Cómo citar este artículo:

Almeida, D. (Enero - Junio de 2018). Capital social organizacional y el desarrollo territorial Carchi. *Sathiri: sembrador*, 13(1), 195-211.
<https://doi.org/10.32645/13906925.513>

Palabras Claves: *Capital organizacional, desarrollo territorial, redes de relaciones.*

Abstract

Companies, as social organizations, form the central axis of the economic and social development of a region, and therefore, has become the main agent that must evolve to survive in the framework of intense competitiveness. Social capital as a model for analysis and planning of regional development seeks to identify and generate networks of relationships as a key factor, encouraging paradigm shifts to facilitate territorial and organizational growth. However, it is not an isolated factor because it depends on policies, support institutions, the promotion of networks and research as the engine of innovation of different products; Complements that enrich the organizational social capital. The present research focused on determining the impact of organizational social capital on the territorial development of Carchi, especially in contributing with alternatives to enhance marketing options and promote regional growth from the perspective of organizational capital. The study groups indicate that education policies, productive chains, institutions and organizations to support regional development; And the minutes that they dedicate to the impulse of networks are not enough to obtain suitable alternatives of commercialization, limiting to the different organizations constituted by family groups in their majority. All these events reduce the transformation of certain inputs into goods or services through the application of a technological procedure. Therefore Carchi is far from being an industrial sector that enjoys great organizational social capital, hence the scarce territorial development.

Keywords: *Organizational capital, territorial development, networks of relationships.*

1. Introducción

En la actualidad se han realizado varios estudios acerca del capital que poseen las empresas, del desarrollo que construyen en términos económicos y perspectivas de aprendizaje. Para que estos entes desempeñen sus operaciones requieren de un capital de trabajo o una inversión inicial que proviene de núcleos sociales.

Sin embargo, los estudios acerca del capital social organizacional y el desarrollo territorial son escasos; al menos en la localidad. Partiendo de esta premisa, este trabajo investigativo pretende abordar estos términos comenzando con una descripción de cada uno de ellos, posteriormente se presenta un marco metodológico que permita recabar suficiente información para proponer posibles soluciones, a partir de los resultados de la investigación de campo; de mejora que permita construir y aprovechar adecuadamente el capital social organizacional como beneficio del desarrollo territorial de la localidad.

Dicho esto, se empezará explicando el capital social de manera global, para después enfocarse en el impacto del Capital social Organizacional sobre el desarrollo territorial.

Capital social

El capital social es un elemento básico y fundamental de desarrollo tanto para el sector público como para el privado. “El capital social consiste en una serie de recursos que los individuos pueden obtener a partir de las estructuras de las redes sociales y la información que fluye en estas” (García, 2011)

Conviene aclarar desde el primer momento dos cuestiones importantes: el capital social no son redes sociales, pero sin redes sociales no hay capital social; y, en segundo lugar, el capital social no siempre produce beneficios, sino que también podría crear perjuicios. (Levi, 1996)

La primera evidencia de desarrollo que se desprende del capital social, se encuentra en “la probabilidad de que alguien encuentre trabajo depende más del tamaño de las redes sociales de vínculos débiles en las que se está inserto que de los títulos académicos que se posea”. (Granovetter, 1973)

Ante lo expuesto anteriormente el capital social produce efectos inmediatos que parten del cambio de era; denominada como la era de la información, dedicada al aprovechamiento de información como el principal elemento de ventaja competitiva desde la perspectiva nacional o colectiva hasta el punto individual. Sin embargo, existe el riesgo latente de la calidad de información y la reciprocidad de los entes que conforman la red social (podría denominarse deconstrucción del capital social).

Las redes sociales pueden gestionarse y estar regidas por normas al igual que las diferentes formas de organización, ya sean empresas públicas, privadas, ONGs y la familia. Probablemente estas formas de organización van a estar conformadas por un núcleo centralizado de confianza; en el ámbito administrativo se denomina líder, quien por su habilidad puede actuar como conductor de la información y la reciprocidad proveniente de cada integrante de dichas redes o formas de organización.

Para establecer una base fuerte sobre el capital social se recurre al aporte de un clásico o pionero en la temática como Putnam (1993) que define capital social a aquellos “rasgos de la organización social como confianza, normas y redes que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad facilitando acciones coordinadas”. Se rescata este aporte, porque manifiesta el termino rasgo organizacional, las organizaciones procuran el incremento de recursos, en forma de activos, márgenes de rentabilidad etc., que afectan al colectivo de empleados o colaboradores de esa organización en primera instancia, luego a los núcleos familiares e integrados se persigue el desarrollo regional. La figura 1, presenta un resumen acerca de los componentes del capital social organizacional.

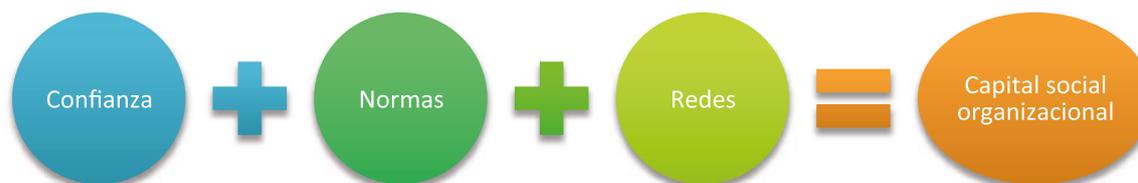


Figura1: Componentes de un rasgo organizacional

¿El capital social hoy?

“En la actualidad, el capital social se ha convertido en un instrumento que favorece el desarrollo de innovadoras investigaciones en programas políticos (participación política en sociedades democráticas), económicos (desarrollo económico y competitividad) y de bienestar social”. (Orkestra, 2010)

Desde esta perspectiva de desarrollo económico y competitividad, se entiende que el capital social (relacionado íntimamente con el capital humano), es un iniciador del resto de capitales tangibles de cualquier ente u organización social. Sin duda existe muchos términos de cooperación entre organizaciones, en el ámbito empresarial se reconoce al joint venture y las alianzas estratégicas como la manera más común de colaboración (se evidencia un proceso de redes sociales, es decir, flujo de información propio del capital social). Los beneficios del capital social se resumen en la siguiente tabla:

Tabla 1 Beneficios del Capital Social

Tipo activos o beneficios	Individuales	Comunitarios	Sociales
BIENESTAR Beneficios económicos y materiales	Acceso a información útil para encontrar o mejorar la condición laboral. Acceso a activos económicos (vivienda, equipamiento, ámbito). Acceso a préstamos informales de dinero o sistemas informales de crédito. Acceso a iniciativas productivas colectivas (microempresas, cooperativas). Intercambio de bienes y enseres.	Incremento del desarrollo económico-social de la comunidad consecuencia de nuevos emprendimientos colectivos. Desarrollo de proyectos comunitarios. Mayor sustentabilidad de los proyectos. La comunidad atrae más recursos económicos y materiales.	Se incrementan los intercambios y emprendimientos. Contribuye al desarrollo económico. Contribuye a la generación de clústers productivos.
INTEGRACIÓN SOCIAL Beneficios sociales y culturales	Reconocimiento y aceptación social. Desarrollo personal. Ampliación del mundo de referencia. Conocimiento e información. Sentimientos de utilidad y valoración personal. Adquisición y realización de destrezas y aptitudes.	Se fortalece la vida social y comunitaria. Permite acceder a servicios comunitarios. Contribuye a la cohesión grupal. Fortalece la identidad comunitaria.	Mejora la calidad de los vínculos sociales. Estimula la creatividad y emprendimientos sociales. Contribuye a instalar sentimientos de respeto y solidaridad.

Cómo citar este artículo:

Almeida, D. (Enero - Junio de 2018). Capital social organizacional y el desarrollo territorial Carchi. *Sathiti: sembrador*, 13(1), 195-211.
<https://doi.org/10.32645/13906925.513>

PODER E INFLUENCIA SOCIAL Beneficios políticos y cívicos	Oportunidades de opinar e influir. Ejercicio del derecho a petición y reclamo. Derecho y ejercicio de voz pública. Disposición a participar en iniciativas de interés público.	Mejora la capacidad de coordinación de diferentes agentes. Mejora la capacidad de diálogo, negociación y de generar acuerdos. Mejora la interacción con el aparato público y con otros agentes. Potencia la capacidad de propuesta e intervención.	Contribuye al civismo. Fortalece el rol de la ciudadanía activa. Contribuye a una mejor relación entre la ciudadanía y el aparato público. Facilita la coordinación público-privado. Fortalece la capacidad de control ciudadano de la acción del Estado.
---	---	---	---

Fuente: (Serrano & Rojas, 2002)

En el siguiente apartado se expone el papel del capital social en las organizaciones con más detalle.

Capital social organizacional

Probablemente existan muchas apreciaciones acerca del capital social organizacional, aquí se presentan dos aproximaciones:

“El capital organizacional social es un activo cuya posesión conjunta entre los miembros y la organización beneficia a ambos” (Leal & Vargas, 2009).

“El capital social organizacional es un atributo de una organización en su conjunto, no es propiedad de los individuos que componen la organización”. (Lesser, 2000)

Hasta el momento está claro que el capital social dentro de las organizaciones es un intangible; además, constituye un bien público, es decir, nadie puede llevárselo. También conviene aclarar que dicho activo cobra o se aprecia en mayores cantidades cuando se cimienta bases fuertes de confianza y cuando existen flujos de información que construyen el capital intelectual de las organizaciones.

De acuerdo a Leana y Van Buren (1999), el capital social tiene dos componentes principales:

- La asociabilidad – orientación hacia una meta colectiva – de los empleados.
- La confianza mutua (shared trust)

“La primera dimensión se refiere a la disponibilidad y habilidad de los miembros para subordinar los intereses particulares a los objetivos colectivos de la empresa” (Orkestra, 2010). Por otra parte, cuando una organización tiene altos niveles de confianza mutua entre sus miembros, éstos se muestran comprometidos con los valores de la organización, lo que en administración se conoce como liderazgo.

Capital social organizacional y los resultados financieros

Las formas de organización dependen de sus ingresos para mantenerse en operaciones, como se ha expuesto en apartados anteriores, el capital social constituye esa pieza fundamental de generación de riqueza, por lo tanto, el punto de concentración del individuo que conforma las organizaciones, es la generación de información y la reciprocidad, para dar cumplimiento al objetivo organizacional.

Desde ese punto de vista es necesario profundizar sobre la importancia del capital social organizacional y los resultados que puede arrojar, si se gestiona adecuadamente. El capital social de una empresa es un recurso de valor, escaso y no comerciable, lo cual genera una ventaja competitiva (Nahapiet & Ghoshal, 1998).

Esto se ve reflejado por la existencia de redes en la empresa que reducen el tiempo y la inversión requeridos para obtener información (Kanter, 1998). Y la existencia de la confianza generalizada entre los miembros de la organización, que es esencial cuando una parte de la organización necesita los recursos y/o la información de los que otros miembros de la organización disponen. (Van Buren & Hood, 2006)

Una vez analizado la variable capital social organizacional es importante responder a la siguiente pregunta:

¿Qué entender por Desarrollo Territorial?

Existen muchas apreciaciones acerca del desarrollo territorial, probablemente usted ha escuchado los términos descentralización y el comportamiento de los Gobiernos Autónomos descentralizados (GADs) como principales responsables de impulsar el desarrollo territorial, también están inmersas las diferentes formas de organización, aunque la principal la compone el Estado (se aclara que la sociedad y el Estado son distintos, pero juntos conforman un Estado Nacional). Sin embargo, existen algunas aclaraciones que se proponen a continuación:

El desarrollo territorial va más allá del desarrollo productivo, involucra al desarrollo humano. Humanos que han ido construyendo formas de vida y relaciones con otros grupos humanos (vecinos), con los medios dados por la naturaleza, que en la mayoría de los casos han afectado al ambiente en distintas dimensiones, con lo que ha ido configurando un territorio, que es el resultado de una construcción social. (Enríquez, 2015)

Para entender el significado del desarrollo territorial es necesario reconocer que existe una multicausalidad en los procesos de desarrollo que no se limita a las interacciones existentes entre subsistemas funcionales (económico, social, institucional etc.), sino que incluye, además, a su incidencia “espacial” en el territorio que se manifiesta en la formación de subsistemas denominadas “regiones” o “localidades”. (Lira, 2011)

Como se ha expuesto anteriormente, los procesos de interacción de los diferentes grupos del proceso, llegan a considerarse como un solo conglomerado, “humanos”, y probablemente usted entiende que se necesita de un espacio para realizar las diferentes operaciones que surgen a partir de

la interacción de las diferentes dimensiones del desarrollo territorial.

Dimensiones del desarrollo territorial

Las diferentes dimensiones del desarrollo territorial son: desarrollo humano, desarrollo económico, desarrollo socio-institucional y desarrollo sustentable (Albuquerque & Dini, 2008). Lo que pone en evidencia las limitaciones del enfoque tradicional del desarrollo y expone las principales bases de sustentación y ámbitos de actuación de las iniciativas de desarrollo económico territorial.



Figura 2 Dimensiones del desarrollo
Fuente: (Albuquerque & Dini, 2008)

Formalicemos el concepto

Se toma como punto de partida al desarrollo económico local, este necesita una unidad de acción, es decir, su enfoque está en el territorio, no la empresa. Despejada esta duda se propone frentes decisivos del desarrollo para propiciar una cohesión del trabajo entre la sociedad y el estado que pueda facilitar el desarrollo del debate y la discusión, proceso del que debe resultar posibles soluciones:

- La introducción de innovaciones en los sistemas productivos locales.
- El diseño de los programas de formación de recursos humanos según las necesidades de cada contexto local.
- La referencia concreta a las características y oportunidades vinculadas a la valorización del medioambiente y el patrimonio cultural local como activos importantes de desarrollo local. (Albuquerque & Dini, 2008)

En base a estos temas debe imperar el desarrollo de políticas integrales puedan propiciar un desarrollo territorial que permitan identificar y fomentar las potencialidades productivas. Esto exige que el estado se reestructure de forma que se presente nuevos agentes que faciliten el trabajo entre los diferentes agentes de producción (universidades, sector privado, sector público y las ONGs).

A partir de las afirmaciones expuestas anteriormente se puede formular una definición un tanto más formal del desarrollo territorial:

El desarrollo económico territorial puede definirse como un proceso de desarrollo participativo que fomenta los acuerdos de colaboración entre los principales actores públicos y privados de un territorio, posibilitando el diseño y la puesta en práctica de una estrategia de desarrollo común a partir del aprovechamiento de los recursos y ventajas competitivas locales, en el contexto actual de la globalización, con el objetivo final de estimular la actividad económica y la creación de empleo e ingreso. (Alburquerque & Dini, 2008)

Los tres frentes del desarrollo territorial

Anteriormente se mencionaron tres frentes que permite una aproximación un tanto más específica del desarrollo económico local, el primer frente es la introducción de innovaciones en los sistemas productivos locales, este frente requiere de un fuerte nexo entre la universidad (investigación) y el sector privado y público (impulsores en términos de financiamiento y apertura política).

Sin embargo, el desarrollo económico territorial-, no depende exclusivamente del resultado de la investigación y desarrollo en las grandes empresas, ni únicamente del grado de avance de la ciencia y tecnología básicas. Estos factores tienen una influencia decisiva, pero entre la generación de conocimientos científicos básicos y la investigación aplicada para el desarrollo y la innovación local (I+D+i) hay varias “interfases” o vinculaciones decisivas y la introducción de innovaciones depende esencialmente del grado de relación de los investigadores/as con los usuarios últimos de los conocimientos, esto es, los agentes que intervienen en la producción de bienes y servicios. De ahí la importancia de la intermediación para establecer estas vinculaciones entre los integrantes del ‘sector de conocimiento’ y los actores productivos locales (Olazarán & Gómez Uranga, 2001)

Por lo tanto, la introducción de innovaciones requiere una estrategia territorial propia y no puede hacerse depender únicamente de la adquisición de un “paquete tecnológico” externo.

La introducción de innovaciones no depende tampoco del tamaño de las empresas. Los sistemas locales de pequeñas empresas pueden llevar a cabo, a través de redes de cooperación de actores, una actividad decisiva para la introducción de innovaciones en el sistema productivo local (Vázquez Barquero, 1988)

Los dos frentes restantes deben cohesionarse y anexarse al primer frente, jamás aislados, para evidenciar el trabajo de cada sector. Es en este punto donde recae la descentralización y el trabajo de

los GADs, en primera instancia se debe llegar a cada localidad rural o urbana con la misma dinámica. El desarrollo territorial es responsabilidad de todos los actores mencionados a lo largo de este trabajo.



Figura 3 Bases de apoyo de la estrategia de desarrollo territorial
Fuente: (Alburquerque & Dini, 2008)

Estos 8 elementos son partes constitutivas de los tres frentes de la generación que a su vez componen el proceso de creación del desarrollo territorial. La sinergia puede transformar las condiciones de vida de las diferentes formas de organización.

Una vez expuesto las variables que van a intervenir, en el apartado que sigue se explica el marco metodológico para desarrollar el trabajo de campo.

2. Materiales y métodos

ENFOQUES METODOLÓGICOS DEL CAPITAL SOCIAL

En base a las diferentes aportaciones mencionadas anteriormente por algunos autores a continuación se pueden observar dos grandes formas de evaluar el capital social en función de los impactos que genera.

El enfoque adoptado en esta investigación y que guiará todo el proceso de trabajo es el Cualitativo, debido a la naturaleza de los datos, propiciando un claro análisis de la relación entre capital social organizacional y el desarrollo territorial en la provincia del Carchi.

Es importante señalar como se determinó las poblaciones de estudio, el primer criterio recae en la experiencia y vivencias en cuanto al aparato productivo de la localidad. Otro criterio fue la habilidad para develar nuevas oportunidades de negocio. Y por último se consideró la capacidad monetaria para invertir en nuevos o negocios ya establecidos, tanto colectiva (gremios) como

individualmente.

A continuación se detalla cada una:

Población Comerciantes. - En cada cantón existen superficies comerciales, en estas se deberá localizar a 12 comerciantes relevantes que tengan presencia en el sector por más de 5 años para el Cantón Tulcán y los demás cantones se tomarán como referencia el porcentaje de distribución de la población.

Población Empresarios. - En el cantón Tulcán se deberá entrevistar a 12 empresarios exitosos, de relevancia y de ser posible con varias líneas de negocios y para los demás cantones de forma similar que los comerciantes.

Población inversionistas. - Se deberá localizar 6 inversionistas en el cantón Tulcán, siendo importante mencionar que los demás cantones se acogerán al porcentaje de distribución de la población. Debe entenderse como inversionista aquella persona y/o empresa, nacional o extranjera, que invierten en instrumentos financieros con la finalidad de obtener una ganancia.

Población de Emprendedores. - Se considera emprendedores aquellas personas que mantienen negocios nuevos hasta dos años de funcionamiento, debe localizarse a emprendedores productivos en igual cantidad que emprendedores comerciales.

Población Gremios. - Gremios es un conjunto de personas que tiene el mismo oficio o profesión, se deberá entrevistar por lo menos a 6 funcionarios pertenecientes a gremios que formen parte del desarrollo socioeconómico del cantón Tulcán como por ejemplo transporte, comercio, salud, educación, vivienda, seguridad y financiero. Los cantones restantes debe ser igual cantidad que emprendedores, comerciantes y empresario.

También es importante indicar que la distribución de cada sujeto de estudio, se la realizo partiendo de la concentración comercial y productiva de cada cantón, además, se escogieron diferentes representantes de los sectores productivos, ya sean industriales, manufactureros y de servicios. Obteniendo puntos de vista, focalizados a la temática a desarrollarse.

Tabla 2

Tabla de distribución de población por cantones						
Cantones	% de población	Comerciantes	Empresarios	Emprendedores	Inversionistas	Gremios
Tulcán	50%	12	12	12	6	6
Huaca	4%	1	1	1	1	1
Montúfar	19%	2	2	2	2	2
Bolívar	9%	1	1	1	1	1
Espejo	9%	1	1	1	1	1
	8%	1	1	1	1	1
Mira						
Total	100%					
Fuente: Investigación						
Elaborado por: PI: ADET 2016						

Cómo citar este artículo:

Almeida, D. (Enero - Junio de 2018). Capital social organizacional y el desarrollo territorial Carchi. *Sathiti: sembrador*, 13(1), 195-211. <https://doi.org/10.32645/13906925.513>

3. Resultados y discusión

Capital social organizacional y el desarrollo territorial Carchi

Tabla 3 de contingencia Sostenibilidad * ¿Cuántas políticas de educación han fortalecido el emprendimiento en su cantón?

		¿Cuántas políticas de educación han fortalecido el emprendimiento en su cantón?								Total	
		(1-2)		(3-4)		(5-6)		Desconoce		Fr	%
		Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%		
Rol	Inversionistas	4	5,80	1	1,45	1	1,45	1	1,45	7	10,14
	Comerciantes	14	20,29	5	7,25	0	0,00	4	5,80	23	33,33
	Emprendedores	7	10,14	7	10,14	1	1,45	0	0,00	15	21,74
	Empresario/Gremio	14	20,29	7	10,14	0	0,00	3	4,35	24	34,78
Total		39	56,52	20	28,99	2	2,90	8	11,59	69	100,00

Fuente: PI: ADET 2016

Elaborado por: Autor

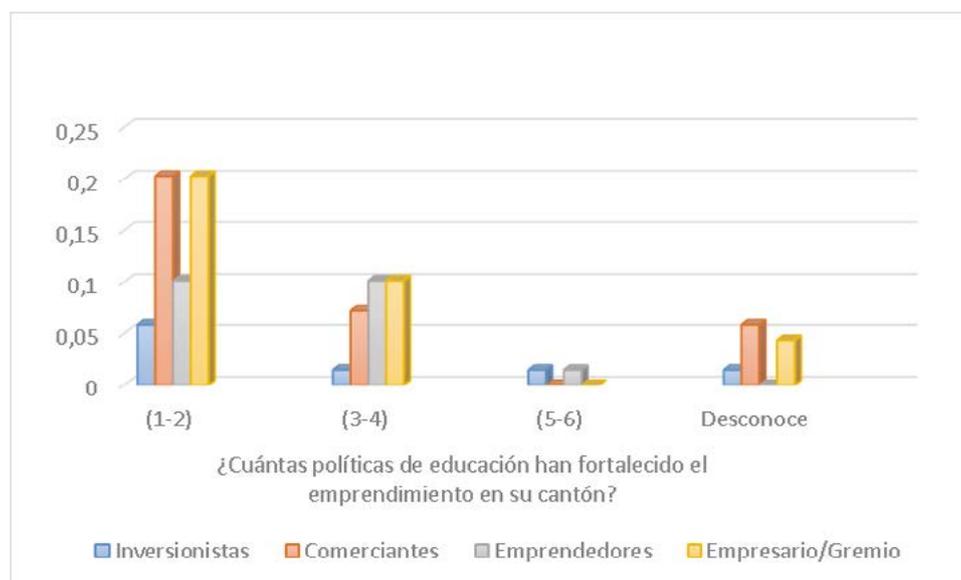


Figura 4 Políticas de Educación

Los resultados indican que las políticas de educación aún no son suficientes para lograr un desarrollo concentrado del emprendimiento, que posteriormente formará parte de redes, organizaciones y colectivos cívicos. Por lo tanto, Carchi desde la perspectiva de los actores productivos, necesita urgentemente un desarrollo de políticas de educación que estructuren ecosistemas viables de emprendimiento, elemento gestor de desarrollo del territorio.

Esto se evidencia por la poca percepción de inversionistas, comerciantes, emprendedores y empresarios/gremios; que deciden incursionar en otras provincias, limitando el desarrollo territorial.

Cadena productiva

Tabla 4 de contingencia Sostenibilidad * ¿Cuántas cadenas productivas están presentes para apoyar el desarrollo económico territorial en su cantón?

		¿Cuántas cadenas productivas están presentes para apoyar el desarrollo económico territorial en su cantón?								Total	
		(1-2)		(3-4)		(5-6)		Desconoce		Fr	%
		Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%		
Rol	Inversionistas	6	8,70	1	1,45	0	0,00	0	0,00	7	10,14
	Comerciantes	14	20,29	3	4,35	1	1,45	5	7,25	23	33,33
	Emprendedores	8	11,59	7	10,14	0	0,00	0	0,00	15	21,74
	Empresario/ Gremio	13	18,84	7	10,14	2	2,90	2	2,90	24	34,78
	Total	41	59,42	18	26,09	3	4,35	7	10,14	69	100,00

Fuente: PI: ADET 2016

Elaborado por: Autor

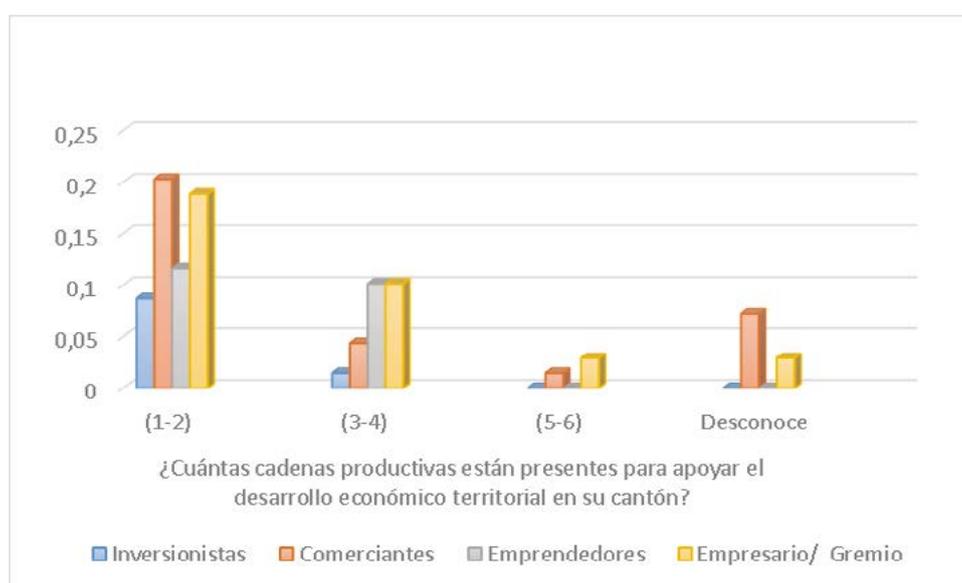


Figura 5 Cadenas Productivas

En cuanto a la presencia de cadenas productivas que apoyen el desarrollo económico de la provincia, la mayor parte de los involucrados señalan la existencia de 1 a 4 cadenas, limitando el desarrollo empresarial y de emprendimiento; desencadenando en limitadas operaciones planificadas de transformación de determinados insumos en bienes o servicios mediante la aplicación de un procedimiento tecnológico.

En consecuencia, Carchi aún está muy alejada de ser una provincia industrial. Las principales medidas o alternativas para el desarrollo de cadenas productivas recaen en la conformación de redes de desarrollo que apoyen puntos y procesos específicos y estratégicos.

Instituciones

Tabla 5 de contingencia Sostenibilidad * ¿Cuántas instituciones están enfocadas en el apoyo de la innovación?

		¿Cuántas instituciones están enfocadas en el apoyo de la innovación?										Total	
		(1-2)		(3-4)		(5-6)		(9 o más)		Desconoce			
Rol		Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Inversionista		4	5,80	3	4,35	0	0,00	0	0,00	0	0,00	7	10,14
Comerciante		14	20,29	5	7,25	0	0,00	0	0,00	4	5,80	23	27,54
Emprendedor		10	14,49	3	4,35	1	1,45	1	1,45	0	0,00	15	21,74
Empresario/ Gremio		12	17,39	8	11,59	1	1,45	0	0,00	3	4,35	24	30,43
Total		40	57,97	19	27,54	2	2,90	1	1,45	7	10,14	69	100

Fuente: PI: ADET 2016

Elaborado por: Autor

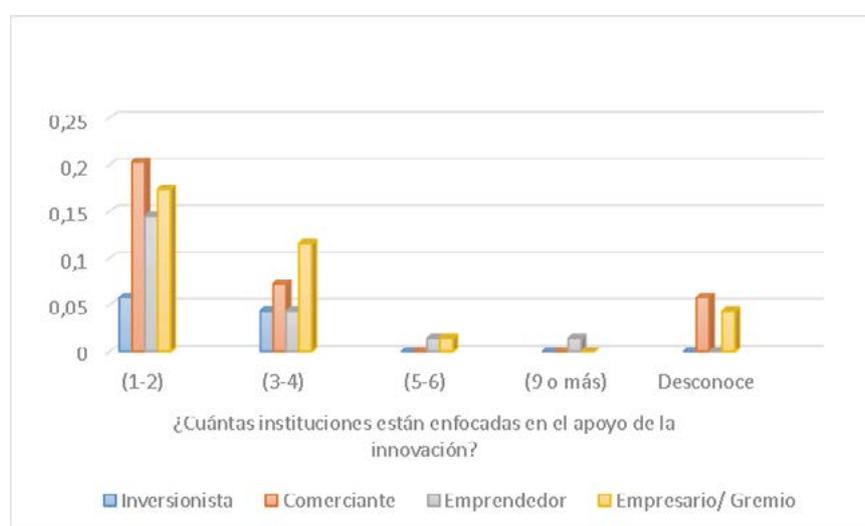


Figura 6 Instituciones de Apoyo

Las grafica muestra la poca presencia de Instituciones de apoyo a la innovación o sus esfuerzos no han sido muy notorios. Los involucrados perciben la presencia de 1 a 4 instituciones de apoyo, quizá entre ellas se encuentran los ministerios de apoyo como MAGAP, MIPRO y otras instituciones que intentan promover el desarrollo territorial como universidades del sector público y privado localizadas en Tulcán.

Organizaciones

Tabla 6 de contingencia Sostenibilidad * ¿Cuántas organizaciones de su cantón se involucran en la participación al fomento del desarrollo económico territorial?

		¿Cuántas organizaciones de su cantón se involucran en la participación al fomento del desarrollo económico territorial?										Total	
		(1-2)		(3-4)		(5-6)		(7-8)		Desconoce			
Rol		Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Inversionista		2	2,90	4	5,80	0	0,00	0	0,00	1	1,45	7	8,70
Comerciante		14	20,29	6	8,70	0	0,00	0	0,00	3	4,35	23	28,99
Emprendedor		11	15,94	3	4,35	1	1,45	0	0,00	0	0,00	15	21,74
Empresario/ Gremio		10	14,49	10	14,49	1	1,45	1	1,45	2	2,90	24	31,88
Total		37	53,62	23	33,33	2	2,90	1	1,45	6	8,70	69	100,00

Fuente: PI: ADET 2016

Elaborado por: Autor

Cómo citar este artículo:

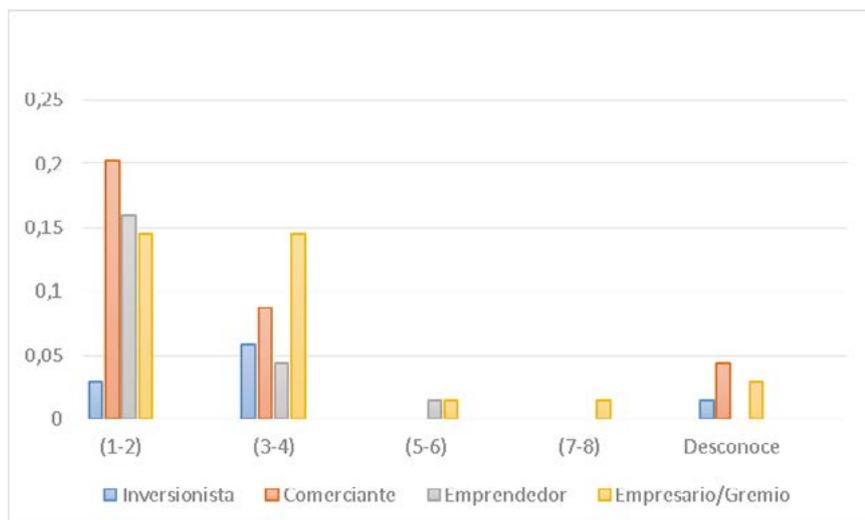


Figura 7 Organizaciones involucradas

Las cifras indican la escasa presencia de organizaciones de apoyo al desarrollo territorial por la poca capacidad de desarrollo de políticas y cadenas de producción que oxigenen el aparato productivo de la provincia. Los involucrados perciben la presencia de 1 a 4 organizaciones de apoyo. Quizá significa un poco desarrollo de capital social.

Grupos familiares

Tabla 7 de contingencia Sostenibilidad * ¿Cuántos grupos empresariales familiares existen en su localidad?

		¿Cuántos grupos empresariales familiares existen en su localidad?										Total	
		(1-2)		(3-4)		(5-6)		(7-8)		(9 o más)		Desconoce	
Rol		Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Inversionista		5	7,25	2	2,90	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0
Comerciante		9	13,04	8	11,59	0	0,00	0	0,00	3	4,35	3	4,35
Emprendedor		5	7,25	5	7,25	4	5,80	0	0,00	1	1,45	0	0
Empresario/ Gremio		9	13,04	10	14,49	2	2,90	1	1,45	2	2,90	0	0
Total		28	40,58	25	36,23	6	8,70	1	1,45	6	8,70	3	4,35

Fuente: PI: ADET 2016

Elaborado por: Autor

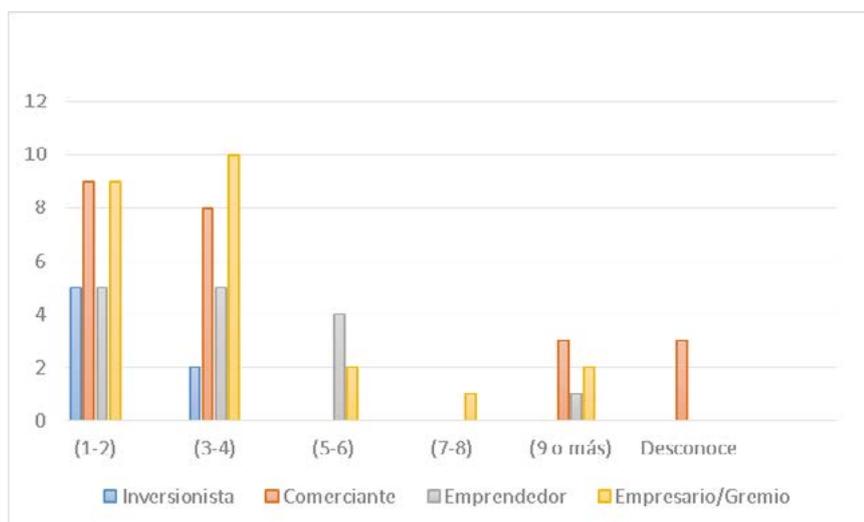


Figura 8 Grupos empresariales familiares

Cómo citar este artículo:

Los resultados indican que la economía de la localidad se concentra en grupos familiares, los involucrados perciben de 3 a 4 grupos familiares principalmente, después un número menor percibe de entre 5 a 6 grupos familiares. Esto significa que el capital social ha pasado a ciertos grupos, descuidando el hecho del desarrollo colectivo que normalmente se evidencia con la presencia de estos grupos.

Red

Tabla 8 de contingencia Sostenibilidad * ¿Cuántos minutos mensuales en medios digitales de comunicación conoce usted que hay, para fomentar la estructura de redes para el desarrollo económico territorial?

		¿Cuántos minutos mensuales en medios digitales de comunicación conoce usted que hay, para fomentar la estructura de redes para el desarrollo económico territorial?										Total	
		(1-2)		(3-4)		(5-6)		(9 o más)		Desconoce			
Rol		Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Inversionista		5	7,25	0	0,00	1	1,45	0	0,00	1	1,45	7	8,70
Comerciante		8	11,59	7	10,14	2	2,90	2	2,90	4	5,80	23	27,54
Emprendedor		8	11,59	5	7,25	0	0,00	2	2,90	0	0,00	15	21,74
Empresario/ Gremio		6	8,70	6	8,70	3	4,35	6	8,70	3	4,35	24	30,43
Total		27	39,13	18	26,09	6	8,70	10	14,49	8	11,59	69	100

Fuente: PI: ADET 2016

Elaborado por: Autor

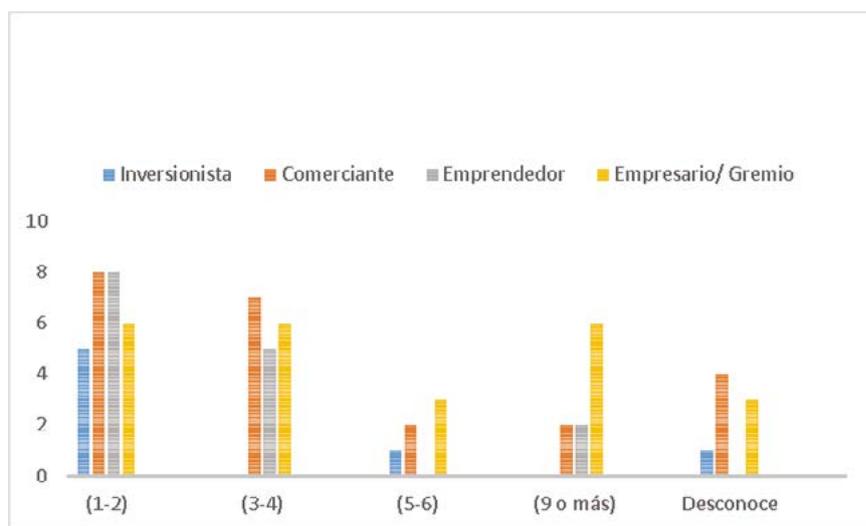


Figura 9 Tiempo para fomentar las redes

Los resultados indican que los minutos que se dedican al desarrollo de redes para el desarrollo territorial, como se anotaba en la teoría expuesta anteriormente, el capital social organizacional están en proceso de declive y diluyéndose, quizá porque las organizaciones de los diferentes sectores no han desempeñado un trabajo cooperativo.

4. Conclusiones

Con respecto a los resultados obtenidos en la investigación se llegó a determinar que:

- La presencia de cadenas productivas que apoyen el desarrollo económico de la provincia,

la mayor parte de los involucrados señalan la existencia de 1 a 4 cadenas, limitando el desarrollo empresarial y de emprendimiento; desencadenando en limitadas operaciones planificadas de transformación de determinados insumos en bienes o servicios mediante la aplicación de un procedimiento tecnológico. En consecuencia, Carchi aún está muy alejada de ser una provincia industrial. Las principales medidas o alternativas para el desarrollo de cadenas productivas recaen en la conformación de redes de desarrollo que apoyen puntos y procesos específicos y estratégicos.

- La poca presencia de Instituciones de apoyo a la innovación o sus esfuerzos no han sido muy notorios. Apenas se percibe la presencia de 1 a 4 instituciones de apoyo, quizá entre ellas se encuentran los ministerios de apoyo como MAGAP, MIPRO y otras instituciones que intentan promover el desarrollo territorial como universidades del sector público y privado localizadas en Tulcán.
- Existe un reducido número de organizaciones de apoyo al desarrollo territorial por la poca capacidad de desarrollo de políticas y cadenas de producción que oxigenen el aparato productivo de la provincia. Los involucrados perciben la presencia de 1 a 4 organizaciones de apoyo.
- La economía de la localidad es netamente familiar porque se percibe en mayor porcentaje, es decir el 29,05% de los participantes, acerca de los grupos familiares, es decir que existen de 3 a 6 grupos familiares por cantón.
- La disposición de tiempo que se dedica al impulso de redes para el desarrollo territorial, está en proceso de declive y diluyéndose, quizá porque las organizaciones de los diferentes sectores no han desempeñado un trabajo cooperativo y articulado.

5. Recomendaciones

- I. El fortalecimiento de cadenas productivas que apoyen el desarrollo económico de la provincia, deben estar encaminadas a la identificación de factores que catapulten un desarrollo organizacional y territorial pertinente. Además, la búsqueda de recursos financieros y tecnológicos pueden facilitar la labor en la conformación de redes de desarrollo que apoyen puntos y procesos específicos y estratégicos.
- II. El trabajo de las instituciones debe ser articulado, es decir, un trabajo conjunto que fortalezca los esfuerzos por apoyar el crecimiento de la innovación, con la implementación de centros de transferencia de conocimientos y tecnología; permitiendo promover el desarrollo territorial de la provincia.
- III. El proceso de asociatividad de diferentes individuos y colectivos con operaciones afines, puede manejar la generación de suficientes recursos para desarrollar programas, priorizando el apoyo al desarrollo territorial complementado por el impulso de políticas y cadenas de producción que oxigenen el aparato productivo de la provincia.
- IV. Se debe aprovechar la estabilidad económica de los grupos familiares y su experiencia como insumos para el desarrollo de la provincia en la diversificación productiva y el fortalecimiento comercial.
- V. Es necesario el incremento de participación de los diferentes grupos económicos y colectivos sociales para impulsar redes para el desarrollo territorial, mediante el uso de medios digitales que facilitan el intercambio de información clave y se optimice las capacidades de diferentes organizaciones.

6. Referencias bibliográficas

- Albuquerque, F., & Dini, M. (2008). *Guía de aprendizaje sobre integración productiva y desarrollo económico territorial*. Sevilla: Instituto de Desarrollo Regional, Fundación Universitaria. Universidad de Sevilla.
- Enríquez, F. (2015). Introducción. En D. Martínez, & P. Clark, *DESARROLLO TERRITORIAL EN ECUADOR: Situación actual y perspectivas* (págs. 9-14). Quito: Abya-Yala.
- García, J. (2011). Una definición estructural de capital social. *REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 132-160.
- Granovetter, M. (1973). "The strength of weak ties". *American Journal of Sociology* 76, 1360-1380.
- Kanter, E. (1998). When a Thousand Flowers Bloom: Structural, Collective, and Social Conditions for Innovation in Organizations. *Research in Organizational Behavior*, 169-211.
- Leal, M., & Vargas, J. (2009). *CAPITAL SOCIAL ORGANIZACIONAL BASE DE LA SUSTENTABILIDAD ORGANIZACIONAL PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL Y ECONÓMICO: El Caso de las Micro y Pequeñas Empresas en la Explotación del Tule (typha spp) de la Laguna de Zapotlán*. Sonora: Universidad Autónoma de Sonora.
- Leana, R., & Van Buren III, H. (1999). *Organizational social capital and employment practices*. *Academy of Management Review*, 538-555.
- Lesser, E. L. (2000). *Knowledge and Social Capital: Foundations and Applications*. Woburn (MA): Butterworth Heinemann.
- Levi, M. (1996). "Social and Unsocial Capital: A Review Essay of Robert Putnam's *Making Democracy Work*". *Politics and Society*, 45-55.
- Lira, L. (2011). *DESARROLLO TERRITORIAL* (Notas de Clases).
- Nahapiet, J., & Ghoshal, S. (1998). *Social Capital, Intellectual Capital and Organizational Advantage*. *Academy of Management Review*, 242-266.
- Olazarán, M., & Gómez Uranga, M. (2001). *Sistemas Regionales de Innovación*. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Orkestra. (2010). *Manual para la autoevaluación del capital social en las organizaciones*. Donostia-San Sebastián: Deusto Publicaciones: Universidad de Deusto.
- Putnam, R. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Serrano, J., & Rojas, C. (2002). *Un aporte a la participación: recopilación y análisis de experiencias sobre control ciudadano en políticas y programas de equidad*. Documentos de Trabajo n.º 74: SERNAM.
- Van Buren, H., & Hood, J. (2006). *A Multi-level Model of Social Capital*. Atlanta: Academy of Management Annual Meeting.
- Vázquez Barquero, A. (1988). *Desarrollo local: una estrategia de creación de empleo*. Madrid: Ediciones Pirámide.